

# Supervoorrecht onderhoudsbijdragegerechtigde schuldeiser blijft overeind

Onlangs is de fiscus gestart met een campagne tegen het supervoorrecht van de onderhoudsbijdragegerechtigde schuldeiser. Steevast werd verzet aangetekend tegen door gerechtsdeurwaarders opgestelde verdelingen waarbij de staat opwierp dat het 'supervoorrecht' moest worden beperkt tot dat gedeelte van het inkomen van de schuldeiser dat niet-inbeslagneembaar is. Bij beschikking van 10 mei 2012 wees de beslagrechter bij de rechtbank van eerste aanleg in Antwerpen de vordering van de staat af.

Marc Beerten  
Kris Slabbaert

De Belgische staat stelde zijn verzet op drie punten:

- Er bestaat geen voorrecht tenzij door de wet vastgesteld;
- Artikel 1412 Ger. W. kent geen algemeen voorrecht toe;
- Er is conform artikel 1412 Ger. W. enkel een voorrang voor gelden afkomstig uit het niet-beslagbaar deel.

Het komt ons voor dat de drie aangehaalde punten niet kunnen worden weerhouden en tegenstrijdig zijn met gevestigde rechtsleer en Cassatierechtspraak.

De goederen van de schuldenaar strekken tot gemeenschappelijke waarborg voor zijn schuldeisers en de prijs ervan wordt onder hen naar evenredigheid van hun vordering verdeeld, tenzij er wettige redenen van voorrang bestaan, waaruit de fiscus de stelling afleidt dat een voorrecht dus enkel bestaat als dit uitdrukkelijk zo door de wet is omschreven.

Voor het bestaan van een voorrecht is het echter geenszins vereist dat de wetgever de term 'voorrecht' gebruikt. Waar het op aan komt is dat de wetgever aan een bepaalde schuldeiser wegens de aard van zijn schuldvordering een voorkeursbehandeling verleent bij de uitoefening van zijn verhaalsrechten op het vermogen van de debiteur. (DIRIX E. en DE CORTE R., *Zekerheidsrechten*, E. Story-Scientia, 1996, p. 132). Aangezien de wetgever in artikel 1412 Ger. W. aan de schuldeiser van een onderhoudsbijdrage een voorkeursbehandeling geeft bij de uitoefening van zijn verhaalrecht, is er wel degelijk sprake van een voorrecht, zij het een eigenlijk.

“ De Belgische staat stelde zijn verzet op drie punten. ”

De staat verwees naar het arrest van het hof van beroep in Antwerpen (13 februari 2001, *R.W.*, 2001-2002, 995) om te stellen dat artikel 1412 Ger. W. geen algemeen voorrecht op het actief van de schuldenaar toekent. In dat arrest wordt echter evenzeer vermeld dat artikel 1412 Ger. W. bij samenloop ter gelegenheid van een loonbeslag een feitelijke voorrang kan inhouden ten voordele van de alimentatiegerechtigde (het hof moest oordelen over de rangregeling opgesteld na de verkoop van een onroerend goed waar artikel 1412 Ger. W. om evidente redenen niet speelde).

Naast de algemene voorrechten is het derhalve van belang of geen bijzonder voorrecht kan spelen. Van bijzondere voorrechten is er sprake wan-



Artikel 1412 Ger. W. houdt een eigenlijk bijzonder voorrecht in, dat een absoluut recht van voorrang creëert in hoofde van de onderhoudsbijdragegerechtigde schuldeiser op het hele inkomen van de beslagen schuldenaar.

neer aan een bepaalde schuld een bepaald goed tot zekerheid verbonden is. De bevoorrechte schuldvordering wordt bij voorrang uitbetaald op de opbrengst van dat goed (DIRIX E. en DE CORTE R., *Zekerheidsrechten*, E. Story-Scientia, 1996, p. 130). De beslagrechter stel dan ook dat artikel 1412 Ger. W. derhalve zonder enige twijfel ressorteert onder de noemer van de bijzondere voorrechten. Immers, aan een bepaalde schuld (achterstallig onderhoudsgeld) wordt een bepaald goed (loon) verbonden tot zekerheid. De Belgische staat stelt dat de alimentatiegerechtigde schuldeiser zijn vordering steeds

chirografair is en hij put enkel een recht uit artikel 1412 Ger. W. om zich - niet boven maar - bij uitsluiting van elke andere schuldeiser te doen betalen uit het aan hem voorbehouden deel van het inkomen van zijn schuldenaar. Aan de schuldeiser van onderhoudsgeld werd om begrijpelijke redenen door de wetgever een bijzondere positie toegekend. De beslagrechter onderschrijft de mening dat aan de alimentatiegerechtigde die in samenloop komt met andere schuldeisers een absolute voorrang wordt toegekend, een 'supervoorrecht' dat echter wel beperkt blijft tot de in artikel 1409 e.v. bedoelde vorderingen en enkel tot voordeel van de alimentatieschuldeiser zelf. (DIRIX E. en BROECKX K., *Beslag*, Kluwer, 2010, p. 132-133).

Bij samenloop moet men van het volledige loon de schuldvordering van de onderhoudsgerechtigde schuldeiser in mindering brengen vooraleer het beslagbaar minimum te bepalen en te kijken of andere schuldeisers in nuttige orde komen. (DIRIX E. en BROECKX K., *Beslag*, Kluwer, 2010, p. 134-135 en VAN HERREWEGHE V., *Beslagzakboekje*, Kluwer, 2011, p. 81-82). Dat wordt in de gewezen beschikking bevestigd. Ook het Hof van Cassatie (Cass. 14 september 1989, *R.W.*, 1989-1990, p. 772) stipuleerde al dat eerst het voor beslag vatbaar gedeelte moet worden berekend waarvan het onderhoudsgeld worden afgetrokken. Is het onderhoudsgeld groter, dan kan het resterende saldo van het niet-beslagbare deel worden afgetrokken. Ook het Hof stelt dus dat de voorrang zich uitstrekt over het hele loon, ook over het beslagbare gedeelte, en dus niet enkel tot het niet voor beslag vatbare deel. Deze cassatierechtspraak werd nog bevestigd bij arrest van 11 februari 2012. (Cass. 10 februari 2012).

In tegenstelling tot wat de Belgische staat beweert, lijkt het vaststaand dat artikel 1412 Ger. W. een eigenlijk bijzonder voorrecht inhoudt dat een absoluut recht van voorrang creëert in hoofde van de onderhoudsbijdragegerechtigde schuldeiser op het hele inkomen van de beslagen schuldenaar.

(De auteurs zijn respectievelijk gerechtsdeurwaarder en kandidaat-gerechtsdeurwaarder)

Beslagr. Antwerpen, 10 mei 2012, AR 12-1577-A, onuitg.

[www.legalworld.be](http://www.legalworld.be) (button rechtspraak)

## DE WOLF Advocatenkantoor

Het Advocatenkantoor De Wolf is een gereputeerd advocatenkantoor inzake overheidsopdrachten en andere juridische vraagstukken binnen het domein van vastgoed, PPS, milieu, vennootschappen en diverse commerciële overeenkomsten.

Wij willen ons team uitbreiden met een  
**ADVOCaat-STAGIAIR (m/v)**

met bijzondere interesse voor milieurecht, ruimtelijke ordening en vastgoedrecht. Een dynamisch en gemotiveerd team rekent op uw enthousiaste inzet om samen hoogstaand en kwalitatief werk af te leveren binnen interessante en gevarieerde dossiers.

Heeft u interesse, richt uw CV dan aan:

Advocatenkantoor De Wolf  
T.a.v. Carlos De Wolf  
Etikhovestraat 6  
B-9680 Maarkedal  
hilde.vanparys@lawfirmewolf.com  
Tel. 055 235 200  
Fax 055 300 651  
[www.lawfirmewolf.com](http://www.lawfirmewolf.com)